

## Exempel på några andra undersökningar av prosodiska/fonetiska drag i samtal

- Hilmišdóttir, H., 2016. Responding to informings in Icelandic talk-in-interaction: A comparison of *nú* and *er það*, *Journal of Pragmatics*, Volume 104, 133–147. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2016.05.002>.
- Karlsson, S., 2010. Multimodalitet i listproduktion. I: Lindholm & Lindström (red.) *Språk och interaktion 2*, 141–170. Finska, finskugriska och nordiska institutionen vid Helsingfors universitet. <https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/28555/Multimodalitet?sequence=1>.
- Ogden, R., 2006. Phonetics and social action in agreements and disagreements. *Journal of Pragmatics*, 38:10, 1752–1775. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2005.04.011>.
- Pillet-Shore, D. 2012. Greeting: Displaying stance through prosodic recipient design, *Research on Language and Social Interaction*, 45:4, 375–398. DOI: [10.1080/08351813.2012.724994](https://doi.org/10.1080/08351813.2012.724994)
- Routarinne, S., 2003. *Tytöt äänessä: Parenteesit ja nouseva sävelkulku kertojan vuorovaikutuskeinoina*. Suomalaisen Kirjallisuuden Seura.
- Selting, M., 2017. The display and management of affectivity in climaxes of amusing stories. *Journal of Pragmatics*, vol. 111, 1–32. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2017.01.008>.
- Walker, T., 2014. Form ≠ Function: The Independence of Prosody and Action, *Research on Language and Social Interaction*, 47:1, 1–16, DOI: [10.1080/08351813.2014.871792](https://doi.org/10.1080/08351813.2014.871792).
- Öqvist, J., 2011. Förhöjda tontoppar som interaktionell resurs i traditionell stockholmska. I: Bockgård & Nilsson (red.) *Interaktionell dialektologi*, s. 307–341. Institutet för språk och

folkminnen. <https://www.isof.se/download/18.4b198db5156fe34c12823de/1529494460679/Interaktionell%20dialektologi.pdf>.