

0 pistettä

Kirjoittaja:

Opiskelija ei viittaa lähteen kirjoittajaan TAI viittaus on virheelinen (esim. opiskelija väittää kirjoittajan nimen puuttuvan, vaikka se on lähteessä ilmoitettu).

1 piste

Opiskelija viittaa kirjoittajan luotettavuuteen pintapuolisesti mainitsematta häntä nimeltä TAI huomioi, että lähteessä on ilmoitettu kirjoittaja / ei ole ilmoitettu kirjoittajaa.

Tämän nettisivun on kirjoittanut asiantuntija.

Kirjoittajan nimeä ei löydy.

2 pistettä

Opiskelija nimeää lähteen kirjoittajan JA viittaa hänen koulutukseensa, ammattiin, asemaan ja/tai taustaorganisaatioon.

Kirjoittaja Juhani Knuuti on lääketieteen professori Turun yliopistossa.

Blogin kirjoittajalla Vilma P:llä ei ole terveystieteellistä koulutusta.

Julkaisija:

Opiskelija ei viittaa lähteen julkaisijaan TAI viittaus on virheelinen (esim. opiskelija väittää, että kuka tahansa voi kirjoittaa sivustolle, vaikka se ei pidä paikkaansa).

Opiskelija viittaa julkaisukäytäntöihin / julkaisijan asiantuntemukseen tarkentamatta niitä ja nimeämättä julkaisijaa.

Asiantuntijat kirjoittavat tälle sivustolle.

Julkaisijalla on alan asiantuntemusta.

Opiskelija nimeää lähteen julkaisijan JA kuvaa ja/tai arvioi julkaisukäytäntöjä / julkaisijan asiantuntemusta yksityiskohtaisella tavalla.

YLE tarkistaa juttujensa tiedot ennen kuin ne julkaistaan.

Terveyskirjaston sivuille ei voi kirjoittaa kuka tahansa vaan sinne kirjoittavat esimerkiksi lääkärit.

Motiivit:

Opiskelija ei viittaa lähteen kirjoittajan ja/tai julkaisijan motiiveihin TAI viittaus on virheellinen (esim. opiskelija väittää julkaisijalla olevan kaupallisia motiiveja, vaikka näin ei ole).

Opiskelija viittaa motiiveihin yleisellä tasolla TAI huomaa mainokset / niiden puuttumisen.

Lähteen teksti on objektiivista.

Nettisivulla ei ole mainoksia.

Opiskelija kuvaa ja/tai arvioi yksityiskohtaisesti lähteen kirjoittajan ja/tai julkaisijan motiiveja.

THL:n tarkoituksena on edistää kansanterveyttä ja tutkia siihen vaikuttavia tekijöitä.

Blogin tarkoituksena on käännättää ihmiset kirjoittajan kyseenalaisten näkemysten puolelle.



Evidenssi

0 pistettä

Opiskelija ei viittaa lähteessä esitettyyn evidenssiin TAI viittaus on virheellinen
(esim. opiskelija väittää kirjallisuuslähteiden puuttuvan, vaikka ne on merkitty lähteeseen).

1 piste

Opiskelija viittaa lähteessä esitetty evidenssiin yleisellä tasolla.
Lähteessä on tilastoja.
Tiedot eivät perustu tutkimuksiin.

2 pistettä

Opiskelija kuvaa ja/tai arvioi lähteessä esitettyä evidenssiä yksityiskohtaisella tavalla.
*Lähteessä on haastateltu elintarvikekemin yliopistonlehtoria Jukka-Pekka Suomelaa.
Nettisivulla esiteltyyn tutkimukseen on osallistunut satoja ihmisiä ja sen tulokset on julkaistu tiedelehdessä.*

Varmentaminen

Opiskelija ei viittaa lähteen tietojen varmentamiseen muiden lähteiden avulla TAI varmentaa lähteen tiedot epäluotettavien lähteiden avulla.

Opiskelija mainitsee opettajan tms. luotettavan henkilön suositelleen kyseistä lähettä TAI viittaa omiin aiempiin kokemuksiinsa kyseisen lähteen käytöstä TAI mainitsee, että lähteen tiedot tulisi varmentaa muiden lähteiden avulla.
*Terveystiedon opettaja on suositellut THL:n sivujen käyttämistä
Olen käyttänyt tätä lähettä ennenkin ja huomannut sen tiedot luotettaviksi.
En ole varma, voiko tietoihin luottaa eli ne tulisi tarkistaa jonkin muun lähteen avulla.*

Opiskelija mainitsee muita luotettavia lähteitä, joiden avulla lähteen tiedot voidaan varmentaa TAI joiden tiedot ovat ristiriidassa kyseisen lähteen tietojen kanssa.
*Olen lukenut samat asiat myös THL:n sivuilta.
Blogissa mainitut asiat ovat ristiriidassa toisena lähteenä käyttämäni Lääkärilehden artikkelin kanssa.*

